

PRIMLJENO

27-05-2021



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/II

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Jeleni Antić Šego, u pravnoj stvari tužitelja MESTRA d.o.o. u stečaju, Varaždinske Toplice, Petkovec Toplički 46, OIB: 19823739547, zastupan po punomoćniku Goranu Vučetiću, odvjetniku iz Varaždina, Stanka Vraza 15, protiv tuženika MERCATOR – H d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278, zastupan po punomoćniku Tomislavu Kosu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kos & Partneri j.t.d., Zagreb, Nodilova 1, radi nedopuštenosti ovrhe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. travnja 2021. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, s danom objave 27. svibnja 2021.

presudio je

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha – postupak izravne naplate pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika MESTRA d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Varaždinskim Toplicama, Petkovec Toplički 46, OIB: 19823739547 koja se temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog Financijskoj agenciji Zagreb, dana 9. ožujka 2018. od strane ovrhovoditelja MERCATOR – H d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, OIB: 10045107278 na temelju odluke Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-17/17 od 6. listopada 2017. putem Financijske agencije provodi po računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika .

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 41.463,00 kn, u roku od 8 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 6.262,00 kn kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu u kojoj navodi da je Općinski sud u Varaždinu dana 1. travnja 2019. donio rješenje poslovni broj Ovr-893/2018-8 kojim je odbijen

prijedlog tužitelja kao ovršenika za proglašenjem nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava tužitelja kao ovršenika zatraženih zahtjevom za izravnu naplatu podnesenim od strane tuženika kao ovrhovoditelja dana 9. ožujka 2018. Financijskoj agenciji, temeljem ovršne isprave presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. Nadalje navodi da je zaključkom donesenim uz rješenje poslovni broj Ovr-893/2018-8 od 1. travnja 2019. tužitelj kao ovršenik upućen da u roku od 15 dana od dostave istog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe – postupka izravne naplate pokrenutog kod Financijske agencije dana 9. ožujka 2018. temeljem ovršne isprave presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-17/17 od 6. listopada 2017. nedopuštenom iz razloga što ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno jer nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, odnosno iz razloga propisanog čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona. Navodi kako je Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio presudu na temelju odricanja i na temelju priznanja poslovni broj P-17/17 6. listopada 2017. u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Mestra d.o.o. u stečaju protiv tuženika –protutužitelja Mercator H d.o.o. Navedenom presudom pod točkom 3. naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 444.375,00 kn.

2. Nadalje navodi kako je tuženik kao ovrhovoditelj na temelju presude poslovni broj P-17/17 6. listopada 2017. podnio zahtjev za izravnu naplatu u presudi dosuđenih troškova te ističe kako je navedeni zahtjev nezakonit i nedopušten jer je protivan izričitim odredbama čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17) odnosno ranije čl. 95. st. 3. Stečajnog zakona.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Navodi kako je predmetni prijedlog za ovrhu podnesen na temelju pravomoćne i ovršne isprave presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. No, suprotno navodima tužitelja, odredbu članka 95. stavka 3. Stečajnog zakona dužan je uzeti u obzir upravo parnični sud koji donosi odluku u parnici u kojoj je jedna od stranaka u stečaju, a ne stečajni sud. U tom smislu, parnični sud utvrđuje koji dio troškova ovlaštenik ima pravo i dužnost potraživati kao stečajni vjerovnik, a koji dio kao vjerovnik stečajne mase. U odnosu na dio troškova koje je ovlaštenik dužan prijaviti kao stečajni vjerovnik, parnični sud eventualno može donijeti deklaratornu presudu, kojom se utvrđuje postojanje predmetnog potraživanja ili djelomično odbiti zahtjev za taj dio troškova. U odnosu na dio troškova nastalih nakon preuzimanja parnice, parnični sud donosi kondemnatornu presudu kojom se nalaže plaćanje istih u određenom parničkom roku. Ističe kako je u konkretnom slučaju Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, u točki 2. izreke utvrdio je postojanje tražbine tuženika prema tužitelju, koju je tuženik uredno prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, dok je u točki 3., naložio tužitelju isplatiti tuženiku troškove postupka u roku od 8 dana te je u odnosu na te troškove tuženik stekao pravo izravne naplate kao vjerovnik stečajne mase, koje pravo je iskoristio. Navodi kako tužitelj protiv te presude nije izjavio žalbu, iz kojeg razloga u ovom trenutku više nije moguće raspravljati o osnovanosti pravomoćne i ovršne sudske presude.

4. Nadalje navodi da je Vrhovni sud još 1989. zauzeo pravno shvaćanje u presudi posl. br. Rev-107/89 da se zahtjev za naknadu parničnih troškova može u pravilu ostvarivati samo u parnici u kojoj su troškovi nastali te da se zato samostalna

tužba podnesena radi naknade troškova odbacuje. Dakle, kao što stečajni sud ne može ulaziti u dio presude koji se odnosi na prijavljeno potraživanje, za koje se donosi deklaratorna presuda te se prijavljuje kao tražbina stečajnog vjerovnika, tako ne može ulaziti niti u kondemnatorni dio presude kojim je naloženo stečajnom dužniku da isplati parnične troškove vjerovniku - kao vjerovniku stečajne mase. Također opreza radi tuženik kako postupak pod poslovnim brojem P-17/17 nije okončan odmah nakon što je nastavljen.

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u Rješenje i zaključak Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-893/2018-8 od 1. travnja 2019. (list 6-14 spisa), Presudu na temelju odricanja i na temelju priznanja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. (list 18-21 spisa), zahtjev za izravnu naplatu od 8. ožujka 2018. (list 22-23 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/2014-166 od 25. travnja 2018. (list 24-26 spisa), Rješenje Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4006/2018-2 od 1. kolovoza 2018. (list 27-30 spisa), izvadak broj 5/2018 za razdoblje od 13. veljače 2018. do 9. ožujka 2018. (list 31 spisa), izvadak broj 6/2018 za razdoblje od 9. ožujka 2018. do 12. ožujka 2018. (list 32 spisa), izvadak broj 7/2018 za razdoblje od 12. ožujka 2018. do 13. ožujka 2018. (list 33 spisa), izvadak broj 9/2018 za razdoblje od 31. ožujka 2018. do 12. travnja 2018. (list 34 spisa), izvadak broj 10/2018 za razdoblje od 12. travnja 2018. do 9. svibnja 2018. (list 35 spisa), izvadak broj 11/2018 za razdoblje od 9. svibnja 2018. do 14. svibnja 2018. (list 36 spisa), izvadak broj 13/2018 za razdoblje od 13. lipnja 2018. do 14. lipnja 2018. (list 37 spisa), izvadak broj 15/2018 za razdoblje od 12. srpnja 2018. do 13. srpnja 2018. (list 38 spisa), podnesak stečajnog vjerovnika od 8. veljače 2017. (list 48 spisa), Rješenje Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž-2018/04-2 od 10. ožujka 2005. (list 49 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-907/14 od 5. ožujka 2015. (list 50 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja St-61/14-119 od 23. studenog 2016. (list 51-52 spisa), podnesak tužitelja od 28. studenog 2016. (list 53 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja P-907/14-12 od 2. prosinca 2016. (list 54 spisa), podnesak tuženika od 12. srpnja 2017. (list 55-56 spisa), podnesak tuženika od 12. lipnja 2017. (list 57 spisa), Zapisnik Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovnog broja P-17/17 od 5. listopada 2017. (list 58 spisa), podnesak stečajnog upravitelja od 4. listopada 2017. u predmetu posl. broj P-907/14 (list 59 spisa), podnesak stečajnog upravitelja u predmetu posl. broj P-17/17 od 4. listopada 2017. (list 60 spisa), Rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovnog broja Gž Ovr-526/2019-2 od 12. srpnja 2019. (list 62-64 spisa), Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Rev-31/2019-2 od 10. prosinca 2019. (list 79-86 spisa) te je izvršio uvid u priklopljeni spis ovoga suda, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-17/17.

6. Na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) ovaj sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za proglašenjem ovrhe, odnosno postupka izravne naplate pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika MESTRA d.o.o. u stečaju koja se temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog

Financijskoj agenciji Zagreb, dana 9. ožujka 2018. od strane ovrhovoditelja MERCATOR – H d.o.o., na temelju odluke Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-17/17 od 6. listopada 2017. putem Financijske agencije provodi po računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, nedopuštenom.

8. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-61/14-10 od 2. veljače 2015. nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak.

9. U vrijeme otvaranja stečaja nad tužiteljem u tijeku je bio postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod poslovnim brojem P-907/14 (sada poslovi broj P-17/17).

10. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u spis poslovni broj P-17/17 (ranije P-907/14) te je uvidom u isti utvrđeno da je rješenjem od 5. ožujka 2015. utvrđen prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem te je rješenjem od 2. prosinca 2016. isti nastavljen. Rješenje o nastavku stečajnog postupka zaprimila je stečajna upraviteljica dana 12. prosinca 2016. Podneskom od 4. listopada 2017. stečajni upravitelj tužitelja izvijestio je sud da na temelju odluke skupštine vjerovnika Mestra d.o.o. u stečaju od 15. siječnja 2016., stečajni upravitelj ne preuzima ovaj postupak, te je skupština dala odobrenje i ovlastila stečajnog upravitelja da se zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova vođenja postupaka pobrojanih u tablicama stečajni upravitelj odrekne tužbenog zahtjeva u predmetima koji se vode za stečajnu masu, odnosno u predmetima koji se vode protiv stečajne mase prizna tužbeni zahtjev te ne preuzme eventualne buduće predmete vezane za stečajnog dužnika, te je potom održano ročište 5. listopada 2017. nakon kojeg je sud donio presudu na temelju odricanja i na temelju priznanja 6. listopada 2017.

11. Uvidom u presudu na temelju odricanja i na temelju priznanja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. utvrđeno je da je navedena odluka donesena u sporu između Mestre d.o.o. u stečaju kao tužitelja-protutuženika i Mercator H d.o.o. kao tuženika-protutužitelja. Pod točkom 3. presude na temelju odricanja i na temelju priznanja naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 444.375,00 kn.

12. Protiv navedene odluke stranke nisu uložile žalbu te je ista postala pravomoćna i ovršna 20. listopada 2017.

13. Na temelju pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. tuženik je Financijskog agenciji 8. ožujka 2018. podnio zahtjev za izravnu naplatu u presudi dosuđenih troškova u iznosu od 444.375,00 kn.

14. Uvidom u rješenjem i zaključak Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-893/2018-8 od 1. travnja 2019. utvrđeno je da je istim odbijen prijedlog tužitelja kao ovršenika za proglašenjem nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava tužitelja kao ovršenika zatraženih zahtjevom za izravnu naplatu podnesenim od strane tuženika kao ovrhovoditelja dana 9. ožujka 2018. Financijskoj agenciji, temeljem ovršne isprave presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-17/17 od 6. listopada 2017. te je (zaključkom) tužitelj kao

ovršnik upućen da u roku od 15 dana od dostave istog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe – postupka izravne naplate pokrenutog kod Financijske agencije dana 9. ožujka 2018. temeljem ovršne isprave presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj P-17/17 od 6. listopada 2017. nedopuštenom iz razloga što ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno jer nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika, odnosno iz razloga propisanog čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona

15. Prema odredbi čl. 95. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 dalje: SZ - koji zakon se primjenjuje u konkretnom slučaju obzirom je nad tužiteljem stečaj otvoren 2. veljače 2015.) protivna stranka, koja je uspjela u parnici iz stavaka 1. i 2. toga članka, troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U protivnom troškovi parničnoga postupka nastali nakon prekida namirit će se kao dugovi stečajne mase.

16. Naime imajući u vidu navedenu odredbu čl. 95. st. 3. SZ-a upravo je tuženik kao parnični protivnik stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, da bi ostvario svoje pravo na naknadu parničnih troškova morao prijaviti svoju tražbinu na naknadu troškova postupka kao i ostali vjerovnici, odnosno kao stečajni vjerovnik. Dakle, u suprotnom dolazi do poremećaja u redu naplate nepoštivanjem naveden zakonske odredbe. Valja napomenuti kao je i sam tuženik naveo i to u podnesku od 21. svibnja 2019. kako je potraživanje na temelju presude poslovni broj P- 17/17 u odnosu na točku 2. izreke upravo i prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik.

17. Također nisu osnovani niti navodi tuženika kako postupka nije okončan odmah nakon što je nastavljen jer je smisao zakonske odredbe čl. 95. st. 3. SZ-a upravo da se u parničnom postupku od dana nastavka ne poduzimaju radnje u smislu nastanka dodatnih troškova stoga je u konkretnom slučaju nakon nastavka održano ročište na kojem je konstatirano da tužitelj priznaje zahtjev tuženika, odnosno da se odriče od tužbenog zahtjeva te je potom je donesena presuda.

18. Nadalje uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-61/14 od 25. travnja 2018., koja odluka je potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4006/18 od 1. kolovoza 2018., utvrđeno je da je odbijen zahtjev tuženika kojim isti traži da se predmetna tražbina troškova parničnog postupka dosuđena presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-17/17 evidentira kao obveza stečajne mase.

19. Prema tome nisu osnovani navodi tuženika kako se ne može zadirati u pravomoćnu i ovršnu presudu jer je upravo Stečajnim zakonom predviđeno da parnične troškove nastale prije i nakon prekida postupka protivna strana može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik i to u slučaju predviđenom odredbom čl. 95. st. 3. SZ-a odnosno kada je parnični postupak okončan odmah nakon što je nastavljen. Dakle upravo se može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom iz razloga navedenog u odredbi čl. 50. st. 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12,

25713,93714, 55716 i 73/17) prema kojoj se žalba može podnijeti kao ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika a na temelju koje odredbe je u konkretnoj pravnoj stvari tužitelj i upućen u parnicu.

20. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude pod točkom I.

21. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14 i 118/14 - dalje: Tarifa).

22. Tužitelju su priznati troškovi sastava tužbe u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 7/1 Tarife), sastava podnesaka od 17. studenog 2019. i 25. ožujka 2020. iznos od po 5.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), za zastupanje na ročištima dana 23. siječnja 2020. i 16. travnja 2021. iznos od po 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), te za sastav podneska od 6. studenog 2019. iznos od 500,00 kn (Tbr. 8/3 Tarife), što uvećano za troškove PDV-a (Tbr. 42 Tarife), ukupno iznosi 31.875,00 kn.

23. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 4.794,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj: 118/18) te je tužitelju dosuđen ukupni trošak u iznosu od 41.463,00 kn (točka II. izreke).

24. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 13. travnja 2021. obzirom isti nije bio nužan za vođenje parnice jer se u njemu ponavljaju već prethodno izneseni navodi tužitelja. Stoga je tuženik odbijen sa dijelom zatraženih parničnih troškova u iznosu 6.262,00 kn (točka III. izreke).

25. Slijedom navedenog tuženik je u cijelosti odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka (točka IV. izreke).

Zagreb, 27. svibnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

JELENA ANTONIĆ
ŠEGO

Vrijeme potpisivanja:

27-05-2021
14:26:15



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=ANTONIĆ ŠEGO

G=JELENA

CN=JELENA ANTONIĆ ŠEGO

Sudac:

Jelena Antonić Šego

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, odnosno u roku 8 dana po primitku presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: **eb2fb-700b2**

Kontrolni broj: **0f24b-8a0e4-ad909**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA ANTONIĆ ŠEGO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

